



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Omar Schevik Arkitektkontor AS
Postboks 92

4401 FLEKKEFJORD
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2011/0260-19

Dato:
28.06.2013

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til deres klage av 20. september 2011 på offentlig anskaffelse av rådgivningstjenester i forbindelse med nybygg spesialisert for musikk og dans til St. Hallvards videregående skole i Drammen. Klagen gjelder anførsel om at det var feil av Buskerud fylkeskommune (heretter kalt innklagede) å avvise arkitektkontoret fra konkurransen.

I klagen av 20. september bes det om at Klagenemnda for offentlige tar stilling til om innklagedes saksbehandling ved gjennomføring av konkurransen er i samsvar med lov om offentlige anskaffelser. Som grunnlag for dette vises det til et evalueringsskjema fra innklagede oversendt klager på e-post 19. september 2011, hvor det fremgår at arkitektkontorets tilbud ikke var vurdert eller at det var gitt nærmere begrunnelse for dette. Anførselen ble senere presisert i e-post datert 23. september 2011 til klagenemndas sekretariat. I e-posten bes det om at nemnda vurderer om det var riktig av innklagede å avvise tilbudet fra arkitektkontoret. På bakgrunn av dokumentasjon fremlagt i saken, legger sekretariatet til grunn at klagen gjelder spørsmålet om det var riktig å avvise arkitektkontoret fra konkurransen med henvisning til manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav.

Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Etter forskrift av 7. april 2006 nr 402 om offentlige anskaffelser § 20-12 (1) bokstav a skal oppdragsgiver avvise leverandører som "*ikke oppfyller krav som er satt til leverandørens deltakelse i konkurransen*". Innklagede avviste klager fordi klager kun hadde innlevert dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene for klager selv, og ikke for de øvrige rådgiverne som klager skulle benytte.

I denne saken fremgikk det i kunngjøringen punkt III.3.1, at utførelsen av tjenestene var forbeholdt spesielt for arkitekt og nødvendige rådgivere til nybygget. Det fremgikk også i punkt III.3.2 at de juridiske personene måtte oppgi navnene og de faglige kvalifikasjonene for de personer som skulle være ansvarlig for utførelsen av de aktuelle ytelsene.

I konkurransegrunnlaget punkt 2.1. var det opplyst at *"Denne anskaffelsen omfatter kjøp av komplette rådgivningstjenester, gruppekontrakt, for planlegging/prosjektering, og for oppfølging ved gjennomføring av arbeidene. Komplette rådgivningstjenester betyr at byggherren inngår en kontrakt med en arkitekt, som i sin kontrakt og pris har ansvaret for tilknyttede fagkonsulenter innen byggeteknikk (RIB), VVS-teknikk (RIV), elektroteknikk (RIE), akustikk (RIU), brann (Ribr). Arkitekten skal være prosjekteringsleder/prosjekteringsgruppeleder."*

Det framgikk videre i punkt 2.10 at *"Det vil bli inngått avtale/kontrakt med den/de leverandør(er) som får sitt/sine tilbud antatt."*

I konkurransegrunnlaget punkt 3 hadde fylkeskommunen stilt opp flere kvalifikasjonskrav til de aktuelle tilbyderne, blant annet:

- *Leverandøren skal ha ordnede forhold mht. skatte- og merverdiavgiftsinnbetaling. Dokumentasjonskrav: (gjelder alle deltakende firmaer i tilbudet)*
- *Egenerklæring HMS, ihht Forskrift om offentlige anskaffelser, for alle deltakende firmaer skal vedlegges tilbudet*
- *Leverandøren skal ha økonomisk kapasitet til å gjennomføre oppdraget. Dokumentasjonskrav: (gjelder alle deltakende firmaer i tilbudet)*
- *Det kreves at firmaene har et internkontrollsystem ihh. til Internkontrollforskriften. Dokumentasjon vedlegges.*

Slik kvalifikasjonskravene i kunngjøringen og konkurransegrunnlaget var oppstilt, gjaldt både kvalifikasjonskrav og dokumentasjonskrav for alle deltakende firmaer i tilbudet. Normalt vil et krav om at alle deltakende firmaer skal innlevere dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, gjerne relatere seg til situasjonen hvor tilbydere leverer tilbud i felleskap. Uten at det er avgjørende, synes ikke det å være tilfellet i denne saken. Det skulle riktignok inngås en *"gruppekontrakt"*, men det var arkitekten som skulle være innklagedes kontraktspart. I foreliggende sak er uansett kvalifikasjonskravene utformet slik at de må forstås som at kvalifikasjonskravene og dokumentasjonskravene gjaldt både for den enkelte tilbyder og dens tilknyttede ressurser.

I tilbudsbrevet fra arkitektkontoret var det opplyst at det ville bli samarbeidet med en landskapsarkitekt og at Norconsult ville bli benyttet som tekniske rådgivere i prosjektet. I tilbudsbrevet var det også opplyst at følgende dokumenter var vedlagt for arkitektkontoret: firmaattest og sentral godkjenning, skatteattest og mva. – attest, HMS-erklæring, foretaksanalyse og årsregnskap, CV, referanselister og referanser og kvalitetssikring. Det var ikke vedlagt slike dokumenter eller dokumentert på annen måte for landskapsarkitekten eller Norconsult.

Det er derfor klart at arkitektkontoret ikke sørget for å dokumentere overfor innklagede at både arkitektkontoret, landskapsarkitekten og Norconsult oppfylte kvalifikasjonskravene. Innklagede har da rettmessig avvist klager etter forskriften § 20-12 (1) bokstav a, og klagers anførsel kan klart ikke føre fram.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Jonn Sannes Ramsvik
gruppeleder (e.f.)

Lene Roska Aalén
rådgiver

Kopi til: Buskerud fylkeskommune